

# Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Parczewie

21-200 Parczew ul. Kościelna 136

tel. (83) 355-21-02 fax. (83) 355-21-00

www.spzozparczew.pl

e-mail: [sekretariat@spzozparczew.pl](mailto:sekretariat@spzozparczew.pl)

REGON: 000306489

NIP:539-13-33-279

KRS: 0000015873

Parczew, 11.09.2018r.

Dział Zamówień Publicznych  
fax (83) 355 21 13  
[zamowienia@spzozparczew.pl](mailto:zamowienia@spzozparczew.pl)

Oznaczenie sprawy: SPZOZ.V.ZP-3520/10/2018(6)

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn: **Rozwój e-usług w SP ZOZ w Parczewie**

## Wyjaśnienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

W związku z prośbami o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, działając na podstawie art. 38 ust. 1 - 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tj. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.), Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Parczewie udziela odpowiedzi na poniższe pytania zadane przez Wykonawcę.

Treść niniejszego wyjaśnienia, bez ujawniania źródła zapytania, przesyła się wszystkim Wykonawcom, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz zamieszcza się na stronie internetowej Zamawiającego.

### Dotyczy załącznika nr 7b do SIWZ (wzór umowy – Zadanie nr 2)

#### Pytanie 1

Wykonawca prosi o wykreślenie § 4 ust. 3 Załącznika nr 7b do SIWZ – wzór umowy (zad. 2) wskazując, iż zakaz zatrudniania tzw. dalszych podwykonawców przez podwykonawców wykonawcy jest sprzeczny z art. 36a ustawy p.z.p. Przepis wprowadza szczegółowe zasady dotyczące możliwości ograniczenia przez zamawiającego podwykonawstwa poprzez możliwość zastrzeżenia osobistego wykonania części zamówienia przez wykonawcę. Ustawa w żadnym miejscu nie przewiduje zakazu dla podwykonawców do angażowania dalszych podwykonawców. Wobec tego zakaz zatrudniania tzw. dalszych podwykonawców nie znajduje uzasadnienia prawnego i stanowi zbyt daleko idącą ingerencję zamawiającego w sposób realizacji zamówienia.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 7b do SIWZ - wzór umowy (zad. 2) poprzez wykreślenie w §4 ust. 3.

#### Pytanie 2

W związku z §4 ust. 7 Załącznika nr 7b do SIWZ – wzór umowy (zad. 2) Wykonawca prosi o zmianę przepisu poprzez wykreślenie fragmentu dotyczącego obowiązku przedłożenia Zamawiającemu projektu umowy z podwykonawcą. Wykonawca wskazuje, iż ustawa p.z.p. przewiduje taki obowiązek wyłącznie w zakresie zamówień na roboty budowlane. Zobowiązanie do przedłożenia projektu umowy z podwykonawcą w przypadku zamówienia na dostawę oprogramowania nie znajduje uzasadnienia.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonuje modyfikacji w §4 ust. 7 Załącznika nr 7b do SIWZ poprzez wykreślenie zapisu „oraz przedłożenia Zamawiającemu projektu umowy z podwykonawcą”.

### Pytanie 3

W związku z §6 ust. 2 lit. c) Załącznika nr 7b do SIWZ – wzór umowy (zad. 2) Wykonawca prosi o zmianę przepisu poprzez wykreślenie „i Partnera” bądź dodanie w umowie definicji „Partnera”. Umowa nie przewiduje definicji „Partnera”, które to pojęcie występuje w §6 ust. 2 lit. c) wzoru umowy.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji w §6 ust. 2 lit. c) Załącznika nr 7b do SIWZ poprzez wykreślenie wyrażenie „i Partnera”.

### Pytanie 4

W związku z §6 ust. 2 pkt e) Załącznika nr 7b do SIWZ – wzór umowy (zad. 2) Wykonawca prosi o określenie wymiaru szkoleń stanowiskowych personelu Zamawiającego, do przeprowadzenia których Wykonawca będzie obowiązany w ramach Umowy. Wykonawca prosi co najmniej o wskazanie łącznej ilości godzin szkoleniowych, co umożliwi Wykonawcy wycenę usługi szkolenia, a tym samym prawidłową kalkulację oferty.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga przeprowadzenia szkoleń dla administratorów oraz ewentualnych niezbędnych szkoleń dla liderów poszczególnych modułów funkcjonalnych w wymiarze co najmniej 30 godzin. Natomiast w sytuacji opisanej w Zał. 3b „3. Szkolenie personelu w przypadku zmiany interfejsu graficznego lub przebiegu procesu”, Zamawiający wymaga przeprowadzenia szkoleń w takim wymiarze, aby szkolenie wyczerpało zakres funkcjonalności niezbędnych do realizacji zadań wynikających z ról pracowników, jednak nie mniej niż 100 godzin.

### Pytanie 5

W związku z przepisem §9 ust. 1 Załącznika nr 7b do SIWZ – wzór umowy (zad. 2) Wykonawca wskazuje, iż poziom zastrzeżonych kar umownych nie może być dowolny. Kwoty te muszą być osadzone w rzeczywistości, którą są potencjalne szkody Zamawiającego. Zamawiający w §9 ust. 1 wzoru umowy przewidział karę umowną w wysokości 6% wynagrodzenia umownego brutto w razie zwłoki Wykonawcy w realizacji Etapu I. Wysokość zastrzeżonej kary umownej jest niezależna od czasu trwania zwłoki. Kara umowna w wysokości 6% wynagrodzenia brutto w razie chociażby jednego dnia zwłoki w realizacji Etapu ma charakter kary rażąco wygórowanej oraz prowadzi do wzbogacenia Zamawiającego w oderwaniu do potencjalnej szkody. Wobec powyższego, Wykonawca proponuje następujące brzmienie przepisu: „W razie zwłoki Wykonawcy w zakończeniu Etapu I Zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki”

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji w §9 ust. 1 Załącznika nr 7b do SIWZ.

W §9 ust. 1 Załącznika nr 7b było:

„W razie zwłoki Wykonawcy w zakończeniu etapu I Zamawiający, ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 6% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w §8 ust. 1 umowy..”

Nowe brzmienie §9 ust. 1 Załącznika nr 7b:

„W razie zwłoki Wykonawcy w zakończeniu Etapu I Zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w wysokości 0,2 % wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 8 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki”.

### Pytanie 6

W związku z §9 ust. 2-5 Załącznika nr 7b do SIWZ – wzór umowy (zad. 2) Wykonawca prosi o zastąpienie słów „opóźnienie” słowem „zwłoka”, wskazując, iż brak jest podstaw do naliczania kar umownych, w sytuacji gdy opóźnienie nastąpi z przyczyn niezależnych od wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji w §9 ust. 2-5 Załącznika nr 7b do SIWZ poprzez zastąpienie słów „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

### **Pytanie 7**

W związku z treścią §9 Załącznika nr 7b do SIWZ – wzór umowy (zad. 2) Wykonawca wskazuje, że umowa nie określa limitu kar oraz limitu odpowiedzialności Wykonawcy, co uniemożliwia ocenę ryzyk związanych z realizacją umowy (zwłaszcza ryzyka związanego z nadużywaniem postanowień dotyczących kar umownych). To zaś uniemożliwia Wykonawcy skalkulowanie ceny ofertowej i złożenie oferty. Z tych względów Wykonawca wnosi o uzupełnienie §9 o następujący przepis: „Całkowita suma kar umownych naliczanych w ramach umowy nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia umownego brutto określonego w §8 ust. 1 Umowy.“

oraz o modyfikację §9 ust. 8 na następujący:

„Jeżeli wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, w tym zwłoki w realizacji przedmiotu Umowy, Zamawiającemu zostanie wyrządzona szkoda, której wysokość przekroczy kwotę naliczonych kar umownych, Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego, maksymalnie jednak do wysokości wynagrodzenia umownego brutto określonego w §8 ust. 1 Umowy.“

Ograniczenia w zakresie całkowitej odpowiedzialności Wykonawców i kar umownych są powszechną praktyką stosowaną nie tylko na rynku usług IT. W dokumencie opublikowanym na stronie Urzędu Zamówień Publicznych pt. „Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT” można przeczytać o następujących zaleceniach dla Zamawiających:

„Odpowiedzialność Wykonawcy za nienależyte wykonanie umowy serwisowej może zostać ograniczona do wartości wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu świadczenia tych usług. Standardem rynkowym branży IT jest ustalenie limitu kar umownych.“

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ.

### **Pytanie 8 Dotyczy SIWZ**

Dotyczy zadania nr 1 sprzęt.

Zwracamy uwagę że w zakresie zadania nr 1 brak jest usług związanych z konfiguracją platformy serwerowej pod migrowany system HIS. Wnosimy o dodanie zapisu:

*„Wykonawca zadania nr 1 przygotuje platformę serwerową pod migrowany system medyczny zgodnie z wymaganiami wykonawcy zadania nr 2.“*

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wymaga aby Wykonawca Zadania nr 1 w ramach dostawy sprzętu zainstalował i skonfigurował oprogramowanie np. na serwerach zgodnie z ustaleniami poczynionymi z dostawcą oprogramowania w Zadaniu nr 2.

### **Pytanie 9 Dotyczy załącznika nr 3a do SIWZ - Macierz**

Zamawiający wymaga dostawy macierzy wyposażonej w kontrolery posiadające Minimum 1 port zarządzający Ethernet, Minimum 1 port zarządzający szeregowy, Minimum 1 port rozszerzający macierz o kolejne półki. Wnosimy o wykreślenie z OPZ wymogu dotyczącego port szeregowego do zarządzania, który ma na celu ograniczenie uczciwej konkurencji. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że nie stosuje się powszechnie zarządzania macierzą przez port szeregowy i wszyscy światowi producenci macierzy SAN w swoich rozwiązaniach stosują zarządzanie z poziomu portu Ethernet. Sama zmiana nie wpływa na ergonomię rozwiązania a pozwala jednocześnie na ubieganie się o pozyskanie zamówienia w zgodzie z PZP.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ.

### **Pytanie 10 Dotyczy załącznika nr 3a do SIWZ - Macierz**

Zamawiający wymaga funkcjonalności macierzy opisanej następująco "Macierz musi mieć możliwość rozszerzenia ilości snapschotów do 1024 (w momencie zamawiania macierzy – minimum 128 snapschotów);". Wnosimy o możliwość zaoferowania macierzy dającej wykonania do 512

snapschotów. Sam Zamawiający wymaga minimum 128 snapschotów, a wymóg za 1024 jest wyłącznie zapisem ograniczającym równe ubieganie się o pozyskanie zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ. Zamawiający w przyszłości będzie rozszerzał wymagania dotyczące snapschotów - związane jest to z budową polityki backupu.

**Pytanie 11 Dotyczy załącznika nr 3a do SIWZ Macierz - Inne funkcjonalności:**

Macierz musi mieć możliwość rozszerzenia do macierzy wyższego poziomu poprzez wymianę tylko kontrolerów macierzy (to jest, dyski, obudowa macierzy, zasilacze muszą pozostać te same); Macierz wyższego poziomu musi umożliwiać instalację minimum 240 dysków, możliwość wyprowadzenia 4 portów 10Gbit lub 4 portów 16Gb FC na kontroler. Wnosimy o wykreślenie tego zapisu, gdyż ma charakter ograniczenia konkurencji i faworyzuje producenta Lenovo. W praktyce i tak nigdy nie rozbudowuje się macierzy, tylko ze względu na cykl życia produktu wymienia się na urządzenie nowe, bądź nowszej generacji.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ. Zamawiający daje możliwość zaoferowania tańszych kontrolerów, o ile producent dopuszcza taką możliwość.

**Pytanie 12 Dotyczy załącznika nr 3a do SIWZ Serwer typ 1**

Zamawiający wymaga zabezpieczenia pamięci w postaci: ECC, Memory Mirroring, Memory Rank Sparing, Patrol Scrubbing oraz Demand Scrubbing. Koniunkcja zapisów skazują na urządzenia marki Lenovo. Wnosimy o wykreślenie technologii Patrol Scrubbing oraz Demand Scrubbing celem umożliwienia równego ubiegania się o pozyskanie zamówienia w zgodzie z PZP. Technologie ECC, Memory Mirroring, Memory Rank Sparing są powszechnie stosowane przez innych światowej klasy producentów serwerów i pozwalają w pełni zabezpieczyć stabilność i bezawaryjność pracy serwera, a sam wymóg stosowania tylu mechanizmów nie ma uzasadnienia.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ i oczekuje dostarczenia technologii jak w wymaganiach bądź równoważnych.

**Pytanie 13 Dotyczy załącznika nr 3a do SIWZ Serwer typ 1**

Diagnostyka - Możliwość użycia aplikacji mobilnej na smartfonie z systemem Android oraz iOS, podłączonym do serwera poprzez port USB z przodu obudowy, do przeglądania awarii, konfiguracji i włączenia/wyłączenia serwera. Funkcjonalność w takim zakresie posiadają wyłącznie urządzenia Lenovo. Celem prowadzenia postępowania w zgodzie z PZP wnosimy o usunięcie tego zapisu, który ma na celu ograniczenie konkurencji.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SIWZ.

**Pytanie 14 Dotyczy załącznika nr 3a do SIWZ Serwer typ 1**

Zamawiający wymaga serwera wyposażonego w zasilacze o maksymalnej mocy 750W – w celu umożliwienia zaoferowania produktu konkurencyjnego prosimy o zmianę wymogu do wielkości maksymalnej mocy na poziomie 800W – różnica 50W przy tego typu konstrukcji jest mało znacząca i nie ma wpływu na realizację celów Zamawiającego związanych z realizacją projektu

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Na rynku dostępne są serwery, które posiadają zasilacze o różnej mocy, nie ograniczana to zasad konkurencyjności.

**Pytanie 15 Dotyczy załącznika nr 3a do SIWZ Serwer typ 1**

Dostęp przy pomocy smartfona z systemem Android oraz z systemem iOS, z zainstalowaną aplikacją, dostarczaną przez producenta serwera, poprzez port USB z przodu serwera, z możliwością co najmniej sprawdzenia stanu i statusu serwera, poziomu firmware, ustawień sieciowych i alarmów, a także z możliwością włączenia, wyłączenia i zrestartowania serwera. Ze względów bezpieczeństwa, nie dopuszcza się komunikacji bezprzewodowej pomiędzy serwerem a smartfonem.

**Funkcja punktowana (kryterium oceny):**

- w przypadku zaofeowania Wykonawca otrzyma – 20 pkt.
- za brak tej funkcji Wykonawca otrzyma – 0 pkt.

Jest to funkcjonalność, którą może spełnić wyłącznie produkt Lenovo. Stosowanie takie zapisu i punktacji jako kryterium rażąco organiczna równe traktowanie wykonawców. Tym bardziej, że Zamawiający wymaga połączenia przewodowego serwer – smartfon. W takim przypadku zapis ten jest kuriozalny. Korzystając z przewodowego interfejsu można podłączyć się tak samo komputerem, który daje możliwość w pełni zarządzania serwerem. Zapis w sposób jawny narusza równe traktowanie, gdzie aż 20 pkt można otrzymać za funkcjonalność, która niewiele wnosi do ergonomii i którą należy traktować bardziej jako gadżet. Wnosimy o wykreślenie zapisu i zmianę kryterium oceny ofert na takie, które w sposób znaczący wpływa na wydajność czy ergonomię urządzenia.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymóg.

Zamawiający dokonuje modyfikacji w zakresie punktacji w załączniku nr 3a do SIWZ Serwer typ 1 pkt. 12:

**W załączniku nr 3a do SIWZ Serwer typ 1 pkt. 12 było:**

- „Dostęp przy pomocy smartfona z systemem Android oraz z systemem iOS, z zainstalowaną aplikacją, dostarczaną przez producenta serwera, poprzez port USB z przodu serwera, z możliwością co najmniej sprawdzenia stanu i statusu serwera, poziomu firmware, ustawień sieciowych i alarmów, a także z możliwością włączenia, wyłączenia i zrestartowania serwera. Ze względów bezpieczeństwa, nie dopuszcza się komunikacji bezprzewodowej pomiędzy serwerem a smartfonem.

**Funkcja punktowana (kryterium oceny):**

- w przypadku zaofeowania Wykonawca otrzyma 20 pkt.
- za brak tej funkcji Wykonawca otrzyma – 0 pkt.

**Nowe brzmienie załącznika nr 3a do SIWZ Serwer typ 1 pkt. 12:**

- „Dostęp przy pomocy smartfona z systemem Android oraz z systemem iOS, z zainstalowaną aplikacją, dostarczaną przez producenta serwera, poprzez port USB z przodu serwera, z możliwością co najmniej sprawdzenia stanu i statusu serwera, poziomu firmware, ustawień sieciowych i alarmów, a także z możliwością włączenia, wyłączenia i zrestartowania serwera. Ze względów bezpieczeństwa, nie dopuszcza się komunikacji bezprzewodowej pomiędzy serwerem a smartfonem.

**Funkcja punktowana (kryterium oceny):**

- w przypadku zaofeowania Wykonawca otrzyma - 10 pkt.
- za brak tej funkcji Wykonawca otrzyma – 0 pkt.

**Pytanie 16 dotyczy zadania nr 2**

Prosimy o potwierdzenie, że dostarczany w przedmiotowym postępowaniu silnik bazy danych wykorzystywany będzie jedynie na potrzeby migrowanego systemu HIS CGM CLININET oraz oprogramowania dostarczanego w ramach zadania nr 2.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 17 dotyczy zadania nr 2**

W związku z podziałem zamówienia na zadania prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający przewidział i ewentualnie jak rozwiąże sytuację, w której dostarczone w ramach zadania nr 2 oprogramowanie nie

zadziała na sprzęcie dostaczone w ramach zadania nr 1 z powodu zaoferowanych parametrów sprzętowych. Zaoferowanie w zadaniu nr 1 chociażby większej liczby procesorów w serwerze niż wymagane minimum spowoduje, że oferowana w zadaniu nr 2 licencja bazy danych spełniająca wymagania minimalne opisu przedmiotu zamówienia okaże się niewystarczająca. Czy Zamawiający bierze pod uwagę konsekwencje wynikające z art. 387 § 1 i 2 k.c. (świadczenie niemożliwe i zobowiązanie do naprawienia szkody)?

Odpowiedź: Zgodnie z opisem w Zał. nr 3b „Serwer typ 2 (2 szt.)” pkt 2 - Zamawiający wymaga dostarczenia serwera z zainstalowanym 1 procesorem o wskazanych minimalnych parametrach. Jednocześnie Zamawiający w SIWZ rozdział III pkt 13 wskazał, wskazał aby Wykonawcy zadań 1 i 2 współpracowali ze sobą w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przy instalacji i konfiguracji oprogramowania na serwerach.

#### **Pytanie 18 Dotyczy załącznika nr 3a do SIWZ Serwer typ 2**

Zamawiający wymaga zabezpieczenia pamięci w postaci: ECC, Memory Mirroring, Memory Rank Sparing, Patrol Scrubbing oraz Demand Scrubbing. Koniunkcja zapisów skazują na urządzenia marki Lenovo. Wnosimy o wykreślenie technologii Patrol Scrubbing oraz Demand Scrubbing celem umożliwienia równego ubiegania się o pozyskanie zamówienia w zgodzie z PZP. Technologie ECC, Memory Mirroring, Memory Rank Sparing są powszechnie stosowane przez innych światowej klasy producentów serwerów i pozwalają w pełni zabezpieczyć stabilność i bezawaryjność pracy serwera, a sam wymóg stosowania tylu mechanizmów nie ma uzasadnienia.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ i oczekuje dostarczenia technologii jak w wymaganiach bądź równoważnych.

#### **Pytanie 19 Dotyczy załącznika nr 3a do SIWZ Serwer typ 2**

Diagnostyka - Możliwość użycia aplikacji mobilnej na smartfonie z systemem Android oraz iOS, podłączonym do serwera poprzez port USB z przodu obudowy, do przeglądania awarii, konfiguracji i włączenia/wyłączenia serwera. Funkcjonalność w takim zakresie posiadają wyłącznie urządzenia Lenovo. Celem prowadzenia postępowania w zgodzie z PZP wnosimy o usunięcie tego zapisu, który ma na celu ograniczenie konkurencji.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

#### **Pytanie 20 Dotyczy załącznika nr 3a do SIWZ Serwer typ 2**

Zamawiający wymaga serwera wyposażonego w zasilacze o maksymalnej mocy 750W – w celu umożliwienia zaoferowania produktu konkurencyjnego prosimy o zmianę wymogu do wielkości maksymalnej mocy na poziomie 800W – różnica 50W przy tego typu konstrukcji jest mało znacząca i nie ma wpływu na realizację celów Zamawiającego związanych z realizacją projektu

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Na rynku dostępne są serwery, które posiadają zasilacze o różnej mocy, nie ograniczana to zasad konkurencyjności.

#### **Pytanie 21 Dotyczy załącznika nr 3a do SIWZ Serwer typ 2**

Zamawiający opisują następujące funkcjonalności kontrolera dysków: migracja wersji RAID on-line, kontrola spójności danych w grupie RAID. Powyższe funkcjonalności są charakterystyczne wyłącznie dla serwerów Lenovo, co uniemożliwia równe ubieganie się o pozyskanie zamówienia. Wnosimy o wykreślenie tego zapisu, ponieważ powyższe funkcjonalności nie są niezbędne do bezpiecznej pracy serwera oraz zabezpieczenia danych a są w inny sposób realizowane przez innych światowej klasy producentów serwerów.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

## Pytanie 22

### Dotyczy załącznika nr 3a do SIWZ Serwer typ 2

Dostęp przy pomocy smartfona z systemem Android oraz z systemem iOS, z zainstalowaną aplikacją, dostarczaną przez producenta serwera, poprzez port USB z przodu serwera, z możliwością co najmniej sprawdzenia stanu i statusu serwera, poziomu firmware, ustawień sieciowych i alarmów, a także z możliwością włączenia, wyłączenia i zrestartowania serwera. Ze względów bezpieczeństwa, nie dopuszcza się komunikacji bezprzewodowej pomiędzy serwerem a smartfonem.

#### Funkcja punktowana (kryterium oceny):

- o w przypadku zaofeowania Wykonawca otrzyma – 10 pkt.
- o za brak tej funkcji Wykonawca otrzyma – 0 pkt.

Jest to funkcjonalność, którą może spełnić wyłącznie produkt Lenovo. Stosowanie takiego zapisu i punktacji jako kryterium rażąco organiczna równe traktowanie wykonawców. Tym bardziej, że Zamawiający wymaga połączenia przewodowego serwer – smartfon. W takim przypadku zapis ten jest kuriozalny. Korzystając z przewodowego interfejsu można podłączyć się tak samo komputerem, który daje możliwość w pełni zarządzania serwerem. Zapis w sposób jawny narusza równe traktowanie, gdzie aż 10 pkt można otrzymać za funkcjonalność, która niewiele wnosi do ergonomii i którą należy traktować bardziej jako gadżet. Wnosimy o wykreślenie zapisu i zmianę kryterium oceny ofert na takie, które w sposób znaczący wpływa na wydajność czy ergonomię urządzenia.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymagania SIWZ.

## Pytanie 23 Dotyczy SIWZ

W rozdz. V SIWZ dla zadania 2 Zamawiający wymaga:

- f. **Specjalista** minimum 1 osoba posiadająca certyfikat ITIL Foundation oraz ITIL Practitioner lub równoważne w zakresie zarządzania projektami teleinformatycznymi, np. w postaci dyplomu ukończenia studiów w zakresie zarządzania projektami teleinformatycznymi.

Prosimy o wykreślenie wymagania z uwagi na to, że osobą dedykowaną do zarządzania projektem jest kierownik projektu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza w Zadaniu nr 2 rozwiązanie polegające na łączeniu funkcji wymaganych pod literami a i f.

Z poważaniem

DYREKTOR  
Samodzielnego Publicznego  
Zakładu Opieki Zdrowotnej  
w Parczewie  
mgr Janusz Hordejuk