

Samodzielny Publiczny Zakład  
Opieki Zdrowotnej w Parczewie  
21-200 Parczew  
ul. Kościelna 124

Nr sprawy: SPZOZ.V.ZP-3521/12/2008

### Wyjaśnienie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

#### Dotyczy:

Przetargu nieograniczonego na: „Usługę prania bielizny szpitalnej na zewnątrz.” Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.11.2008r (numer ogłoszenia 245058-2008).

W związku z prośbami o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007r Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami), Zamawiający SPZOZ w Parczewie wyjaśnia, co następuje:

#### **Pytanie nr 1:**

Na jakiej podstawie prawnej Zamawiający żąda dołączenia do oferty (zgodnie z Rozdz. VI pkt. 5 SIWZ) opinii Państwowego Inspektora Sanitarno-Epidemiologicznego wystawionej nie wcześniej niż 3 m-ce przed terminem składania ofert skoro w wykazie dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 07.04.04r.) data wystawienia dokumentów dot. wyłącznie odpisu z rejestru informacji z KRK, US, ZUS, opinii bankowej. W związku z powyższym wnosimy o zniesienie zapisu dot. granicznej daty wystawienia opinii, gdyż opinia taka ważna jest bezterminowo – do momentu wydania kolejnej opinii. Opinia nasza jest aktualna, gdyż jest wystawiona w oparciu o aktualnie obowiązujące Rozporządzenie MZ z dnia 10 listopada 2006r. Na które powołuje się Zamawiający.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia brzmienie pkt 5 w rozdz. VI siwz, który otrzymuje następujące brzmienie:

„5. Aktualna opinia sanitarna wydana przez Państwowy Inspektorat Sanitarno-Epidemiologiczny w oparciu o przeprowadzoną kontrolę sanitarno - epidemiologiczną stwierdzającą, że pralnia spełnia wymagania określone Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 10 listopada 2006 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotne (Dz. U. 2006 r. Nr 213 poz. 1568 ze zmianami), w zakresie prania bielizny dla jednostek ochrony zdrowia, lecznictwa otwartego i zamkniętego”.

#### **Pytanie nr 2:**

Prosimy o odstąpienie od wymogu posiadaniu drugiego obiektu wykonawczego w przypadku awarii urządzeń lub umowy z innym Wykonawcą (pkt. 43 SIWZ „Dodatkowe zobowiązania Wykonawcy”). Takie postawienie wymagań przez Zamawiającego prowadzi do naruszenia zasad systemu zamówień publicznych takich jak zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy. Pragniemy zaznaczyć, iż wieloletnie doświadczenie, jakie posiadamy w branży usług pralniczych jak również stałe kontrole sprzętu pralniczego eliminują w sposób całkowity zagrożenie uniemożliwiające świadczenie usług pralniczych w zaplanowanym obiekcie. Co więcej § 7 projektu umowy nakłada na Wykonawcę kary umowne, jakie zobowiązany jest zapłacić Wykonawca w przypadku uchybień terminów dostaw bielizny oraz braków ilościowych bielizny – co już stanowi zabezpieczenie Zamawiającego, gdyż żaden z Wykonawców nie dopuści do sytuacji, w której miałby zapłacić wysokie kary umowne. Wykonawca w świetle obowiązujących przepisów ustawy może jedynie w drodze oświadczenia zagwarantować, iż w przypadku awarii urządzeń pralniczych zabezpieczy wykonywanie usługi w sposób nie naruszający postanowienia SIWZ. Żądanie dysponowania drugim obiektem nie ma żadnego uzasadnienia w przedstawionym stanie faktycznym i prawnym. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pralniczych, a nie dysponowanie pralnią jako taką.

**Odpowiedź:** Zamawiający w pkt 43 rozdz. II siwz wymaga, aby Wykonawca w przypadku awarii urządzeń pralni, zabezpieczył wykonanie przedmiotowej usługi:

- 1) poprzez posiadanie drugiego obiektu Wykonawcy  
LUB
- 2) poprzez posiadanie umowy z innym Wykonawcą, który ma dopuszczenie do prowadzenia działalności wykonawczej w zakresie prania bielizny szpitalnej

Wobec powyższego brak jest podstaw do twierdzenia, że Zamawiający „zażądał dysponowania drugim obiektem”, gdyż dał alternatywę w postaci posiadania umowy z innym, wykonawcą. Dlatego też, pkt. 3 w rozdz. II nie ulega zmianie.

### **Pytanie nr 3:**

Prosimy o zmniejszenie wysokości kary umownej przewidzianej w § 7 ust. 1 pkt. 1 a) i b) wzoru umowy. Obecny poziom za naruszenie terminów dostawy jest rażąco wysoki, gdyż jest naliczany od wartości umowy, a nie od wartości nie wykonanej usługi. Za zwłokę w wykonaniu usługi Wykonawca zobowiązany będzie dokonać zapłaty znacznej kwoty. Jednocześnie odsetki z tytułu opóźnienia w świadczeniu pieniężnym Zamawiającego są na poziomie ustawowym (kilkanaście procent rocznie). Dysproporcja jest więc znaczna. W takich okolicznościach prośba o zmianę SIWZ w ww. zakresie jest uzasadniona. Sankcje za niewykonanie zobowiązań dla obu stron umowy powinny być zbliżone. Art. 139 ust 1 PZP precyzuje, iż do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy KC. Art. 5 KC mówi z kolei, iż nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczymi zasadami, przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współzycia społecznego. Ponieważ w systemie zamówień publicznych Zamawiający posiada silniejszą pozycję i to on decyduje o warunkach SIWZ, nadmierne żądanie w stosunku do Wykonawcy, przejawiające się w tym przypadku znacznie ostrzejszymi sankcjami dla Wykonawcy niż dla Zamawiającego, stanowi naruszenie tego przepisu (rozstrzygnięcie takie padło m.in. w wyroku Arbitrów o sygn. UZP/ZO/0-924/04). Kary mają zabezpieczyć interes Zamawiającego, ale kara ma być adekwatna do szkody jaka może powstać i ma służyć jej naprawieniu. Prosimy zatem o naliczanie kary umownej nie od miesięcznej wartości umowy,

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 7 ust. 1 pkt 1 a) i b) wzoru umowy.

Mając na uwadze, szacunkowa miesięczną wartość umowy, kary ustalone w § 7 ust. 1 we wzorze umowy nie są w żaden sposób rażąco wysokie.

### **Pytanie nr 4:**

Wnosimy o zmianę § 7 ust. 1 pkt.2 projektu umowy dot. naliczania kar umownych w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Powyższy zapis narusza zasady równego traktowania Wykonawcy i Zamawiającego. Powyższe rozgraniczenie narusza zasadę równouprawnienia stron i ekwiwalentności świadczeń. W związku z tym wnosimy o rozszerzenie zapisu dot. kar umownych o uprawnienie dla Wykonawcy do żądania kary umownej od Zamawiającego w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia § 7 wzoru umowy, który otrzymuje następujące brzmienie:

„KARY UMOWNE

1. Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej w wysokości :
  - 1) 0,5 % miesięcznej wartości umowy w przypadku:
    - a) nienależytego lub niezgodnego z umową wykonania usługi
    - b) za każdy dzień zwłoki w wykonaniu umowy lub usunięciu stwierdzonych wad
  - 2) 5 % wartości niezrealizowanej części umowy w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę bądź Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.
2. Zamawiający zapłaci karę umowną Wykonawcy w przypadku odstąpienia przez niego od umowy z winy Zamawiającego, w wysokości 5% wartości niezrealizowanej części umowy.
3. Zamawiającemu służy prawo potrącenia kary umownej z należności Wykonawcy.
4. Zapłata lub potrącenie kary nie zwalniają Wykonawcy z obowiązku wykonywania umowy.
5. Zamawiający ma prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, przewyższającego zastrzeżone kary umowne.
6. W przypadku stwierdzenia w trakcie odbiorów usługi braków ilościowych, Wykonawca zobowiązuje się w terminie 24 godzin od chwili powzięcia wiadomości do zwrotu nie dostarczonych rzeczy, oznakowanych przez Zamawiającego. W przypadku zagubienia lub zniszczenia Wykonawca zobowiązany jest do zwrotu równowartości utraconych rzeczy w terminie 7 dni – wg cen rynkowych lub za zgodą Zamawiającego do zwrotu nowo zakupionej (asortymentowo takiej samej) rzeczy”.

Podpisał:

Dyrektor  
Samodzielnego Publicznego  
Zakładu Opieki Zdrowotnej  
w Parczewie  
mgr Janusz Hordejuk